



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

EXPTE: 23200/2023

“SETEX S.A. c/ADMINISTRACION FEDERAL DE INGRESOS PUBLICOS s/IMPUGNACION DE DEUDA”

Sentencia Definitiva

En la Ciudad de Buenos Aires, reunidos los Señores Magistrados integrantes de la Sala Segunda de la Excma. Cámara Federal de la Seguridad Social para dictar pronunciamiento en la presente causa, se procede a emitir el voto en el siguiente orden:

LA DOCTORA NORA CARMEN DORADO DIJO:

SETEX S.A. impugna la 66-E-2023 de AFIP que al confirmar una anterior impuso una multa por mora en el depósito de los aportes y contribuciones a la Seguridad Social correspondientes al periodo fiscal 07/2022 por la suma de \$605.750,15.

El apelante cuestiona el reclamo administrativo por entender que carece de razonabilidad imponer una sanción máxima sin tener en cuenta las razones de índole económico financiero que llevaron a la empresa a tramitar un procedimiento de APE (Acuerdo Preventivo Extrajudicial) ante la justicia comercial e incurrir en mora en el cumplimiento de sus obligaciones por aportes y contribuciones a la seguridad social. Ello atento la crisis financiera por la que atravesó como consecuencia de la cuarentena decretada a raíz de la pandemia de covid-19, que la propia demandada reconoce a partir del dictado de la EG 5154/2022, con directa incidencia sobre la inspeccionada por tratarse de un lavadero industrial hospitalario. Solicita asimismo se la exima de efectuar el deposito previsto por el art. 15 de la ley 18.829 y 12 de la 21.864 por entender que se encuentra comprendida dentro de las hipótesis de excepción admitidas por Nuestro Máximo Tribunal en atención a que el monto reclamado resulta desproporcionado con relación a su concreta capacidad económica.

La demandada rechaza el planteo, argumentando que se trata de una mera discrepancia con lo decidido pero carente de base sustancial dado que la multa impuesta responde a la estricta aplicación del art. 15 de la ley 17.250 que prevé una sanción de hasta el 30% de lo adeudado con más intereses y penalidades que pudieran corresponder. Sostiene que su imposición responde exclusivamente al incumplimiento de la obligación impuesta por la norma, con exclusión de la intencionalidad de la parte. Por otra parte solicita se declare desierta la presentación de su contraria atento no haber cumplido con el depósito previo que impone la norma.

Fecha de firma: 30/11/2023

Firmado por: NORA CARMEN DORADO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER FABIAN CARNOTA, JUEZ DE CÁMARA SUBROGANTE

Firmado por: JUAN A FANTINI ALBARENQUE, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: AMANDA LUCIA PAWLOWSKI, SECRETARIA DE CAMARA



#37807584#391566493#20231129104321926



Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

El impugnante no dio cumplimiento a la exigencia prevista en el art. 15 de la ley 18.820.

En nuestro derecho positivo la regla solve et repete ha sido considerada congruente con las garantías procesales que emanan del art. 18 de la C.N. y 8° del Pacto de San José de Costa Rica. No obstante, dicho imperativo legal fue morigerado por el Superior Tribunal de la Nación en aquellos casos en que existe una manifiesta desproporción entre la suma que el contribuyente debe ingresar y su concreta capacidad económica o estado patrimonial, así como también ante la falta comprobada e inculpable de los medios necesarios para hacer frente a dicho imposición (CSJN Fallos 247:181; 250:208; 215:225; 219:668; 256:101; 285:302; 287:101; 307:1753) pero ninguno de estos supuestos resulta configurado en autos.

Estas excepciones deben ser aplicadas cuidadosamente en atención a la aplicación de los principios de igualdad ante la ley y de justicia distributiva que enmarcan el análisis de la presente cuestión. Las salvedades al principio general que contempla el art. 15 de la ley 18.820 que explicita la Corte Suprema de Justicia de la Nación revisten un carácter excepcional y es menester para demostrarlas la existencia de una prueba fehaciente (CFSS Sala III sent. del 11/03/2020 “Cravero Raúl y Cravero Carlos SH c/AFIP s/Impugnación de deuda”).

En el caso que nos ocupa el impugnante expresó que en atención a la cuantía del crédito reclamado, y los embargos dispuestos por AFIP sobre sus cuentas bancarias, su situación debía entenderse comprendida dentro de las hipótesis de excepción admitidas por nuestro Máximo Tribunal por lo que ofreció como prueba lo actuado en sede comercial en el marco del acuerdo preventivo extrajudicial iniciado, así como también diversas causas en trámite ante Juzgados de Primera Instancia de la Seguridad Social y también ante juzgados Federales de Ejecuciones Fiscales y Tributarias. Ofreció asimismo se libre oficio al Banco Central de la República Argentina para que informe sobre fondos embargados sobre cuentas de SETEX S.A.

Ahora bien, reiteradamente se ha expresado que resulta improcedente el mero ofrecimiento de una prueba sin acompañar ningún elemento probatorio conjuntamente con la apelación, de manera que permita determinar la situación de imposibilidad económica de efectuar el depósito previo que se alega (conf. crit. esta Sala sent. del 23/04/2021 “Megatom S.A. c/AFIP s/Impugnación de Deuda”; ídem. Sent. del 23/04/2021 “Benaglia, Leonor Susana c/AFIP s/Impugnación de deuda”; en idéntico sentido Sala I sent. del 28/12/15 “Altos de Uspallata S.A. c/Fisco Nacional-AFIP s/Impugnación de deuda”).





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

Es más, verificado a través del sistema de consulta web el acuerdo preventivo extrajudicial que tramitara ante la justicia nacional en lo comercial, puede observarse que en la homologación dispuesta por el magistrado actuante específicamente se ha expresado que el acuerdo arribado no produce efectos respecto de las acciones individuales de la Administración Federal de Ingresos Públicos, cuyo ejercicio se mantiene sin afectación para el reclamo total de la deuda impositiva, aduanera y de los recursos de la seguridad social, tanto por capital como por intereses y multas (conf. Juzgado Comercial N°25 Secretaria N°49 expte. 12286/22 “Setex S.A. s/Acuerdo Preventivo Extrajudicial”).

Planteada así la cuestión no puede considerarse configurada la situación de serio compromiso económico financiero invocado que le impidió dar cumplimiento a la manda legal sin comprometer seriamente el normal desarrollo de sus actividades (conf. art. 377 CPCCN).

Por otra parte, tampoco se acompañó un seguro de caución que hubiera permitido demostrar la intención de cumplir con la normativa vigente, más aún teniendo presente que el referido instrumento ha sido considerado sucedáneo valido del requisito impuesto por la norma al garantizar suficientemente el interés fiscal (CSJN sent. del 04/11/2008 “Orígenes AFJP S.A. c/AFIP-DGI” Fallos 331:2480).

Por último y con relación a los honorarios, tomando en cuenta la labor desarrollada por el letrado, la calidad eficacia e importancia económica del proceso y la facultad concedida por el art. 1255 del Cód. Civ. y Com. de la Nación se regulan los honorarios de representación letrada de la parte demandada en 6 UMA (\$ 152.238) y en 4UMA (\$101.492) los correspondientes al letrado de la parte actora, conf. CSJN. Res. 2722/23.

En virtud de lo antes expresado propongo no habilitar la presente instancia judicial imponiendo las costas al apelante (art. 68 CPCCN). Fijar los honorarios de representación letrada de la parte demandada en 6 UMA (\$ 152.238) y en 4 UMA (\$101.492) los correspondientes al letrado de la parte actora, conf. CSJN. Res. 2722/23, importes a los que se agregará IVA en caso de corresponder.

EL DOCTOR WALTER F. CARNOTA DIJO:

Adhiero al voto que antecede.

EL DOCTOR JUAN FANTINI ALBARENQUE DIJO:

Adhiero al voto de la Dra. Nora Carmen Dorado.

Por todo lo expuesto el Tribunal **RESUELVE** 1º) No hacer lugar a la habilitación de la presente instancia, 2º) Imponer las costas al apelante (art. 68 CPCCN), 3º) Regular los honorarios de representación letrada de la parte





Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

demandada en 6 UMA (\$ 152.238) y en 4 UMA (\$101.492) los correspondientes al letrado de la parte actora, conf. CSJN. Res. 2722/23, importes a los que se agregará IVA en caso de corresponder. Regístrese, notifíquese, publíquese y oportunamente remítase.

WALTER F. CARNOTA
Juez de Cámara Subrogante

NORA CARMEN DORADO
Juez de Cámara

JUAN FANTINI ALBARENQUE
Juez de Cámara

Ante mí: AMANDA LUCIA PAWLOWSKI
Secretaria de Cámara

ALP.





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

